



MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
W M.ST. WARSZAWIE
SPÓŁKA AKCYJNA

Warszawa, 5 lutego 2021 r.

POR.DOO.002.12.2021.039547.21.JT

Pani
Anna Łukaszewska-Trzeciakowska
Dyrektor
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Warszawie
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa

Szanna R. Dyrektor

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2021 r., znak WA.D.050.1.202., przekazanego MPWiK i opublikowanego na koncie Prezesa PGW Wody Polskie Pana Przemysława Dacy w portalu Twitter, wskazujemy, co następuje.

W pierwszej kolejności, podkreślamy z całą stanowczością, że MPWiK nigdy nie eskalowała konfliktu z PGW WP. Jest wprost przeciwnie. Faktycznie mamy do czynienia z odwrotną sytuacją, która trwa od wielu miesięcy. Świadczy o tym choćby sposób komunikacji, jaki Prezes PGW Wody Polskie przybrał wobec Spółki. Publikowane poprzez Twitter pisma skierowane do Prezydenta m.st. Warszawy, np. zawierające informacje o zawiadomieniu do prokuratury o jakoby zaistniałych w Spółce nieprawidłowościach, Spółka ma prawo odbierać jako próbę dyskredytacji jej działań. Takie postępowanie zmusza nas więc do zabierania głosu i zamieszczania informacji przy pomocy tej samej metody, jak czyni to PGW WP. Naszym celem i obowiązkiem jest rzetelnie i jasno odnosić się do wszelkich nieuprawnionych twierdzeń mogących wprowadzać mieszkańców, media i przestrzeń publiczną w błąd.

Prosimy zatem przyjąć, że to właśnie PGW Wody Polskie rozpoczęły serię pism i wpisów w mediach społecznościowych, wypowiedzi w różnych mediach Prezesa Wód Polskich, które z uwagi na treści nieuprawnione i szkodzące wizerunkowi Spółki - muszą mieć swoją reakcję w postaci odpowiedzi na nie.

Na potwierdzenie powyższego wystarczy przytoczyć choćby, jak poniżej:

- o materiale, z jakiego wykonane będą rurociągi, Dyrektor RZGW poinformowana została 25 września 2020 r., pismem o sygnaturze BOS.443.2.131.2020.12578.20.AT;
- PGW WP nie zgłosiły w toku prac nad inwestycją uwag co do wykorzystywanego materiału;
- prace MPWiK dotyczące położenia rurociągu pod dnem Wisły zostały rozpoczęte we wrześniu 2020 r.;

WODOCIĄGI WARSZAWSKIE DLA CIEBIE NA BIEŻĄCO

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.
02-015 Warszawa, Pl. Starynkiewicza 5, tel.: +48 22 445 50 00, fax: +48 22 445 50 05;
www.mpwik.com.pl

Spółka wpisana do KRS-0000146138 w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki; kapitał zakładowy Spółki: 2 734 575 100,00 zł (wpłacony w całości)
NIP: 525-00-05-662; REGON: 015314758, nr rachunku: 04 1020 10 55 0000 9102 0022 4303

warszawska
kranówka

Naturalnie TAK :)



- PGW WP zgłosiła (chybione) uwagi dopiero po ukończeniu rurociągu, po raz pierwszy zgłaszając wątpliwości co do wykorzystanego materiału w liście otwartym z dnia 7 stycznia 2021 r. (KBW.700.2.2021), a więc po blisko 4 miesiącach od otrzymania informacji o materiale, z którego rurociąg zostanie wykonany;
- uwagi wobec wykonanej inwestycji nie były kierowane do MPWiK w sposób, który pozwoliłby na wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości (lub pytań) PGW WP co do zastosowanego materiału. Przeciwnie, PGW WP zdecydowała się na publikację tychże wątpliwości w mediach społecznościowych (podobnie jak dokumentu, którego niniejsze pismo dotyczy) – w szczególności dotyczy to pism Pana Prezesa Przemysława Dacy z 16 grudnia 2020 r. oraz 7 stycznia 2021 r..

Od momentu ukończenia budowy pierwszej nitki rurociągu kontakt MPWiK z PGW WP polega przede wszystkim na prostowaniu przez MPWiK nieprawdziwych informacji, publikowanych przez Pana Prezesa Przemysława Dacę w mediach społecznościowych. **Prostowanie nieprawdziwych informacji trudno nazwać „eskalowaniem konfliktu”.**

Zauważenia wymaga również fragment Państwa pisma na które niniejszym odpowiadamy, w którym stwierdza się m.in., że:

„Niezrozumiałe dla nas jest, że Zarząd i Prezes MPWiK eskalują konflikt z organem odpowiedzialnym za gospodarkę wodną w Polsce, który wydaje pozwolenia wodno-prawne dla MPWiK, zatwierdza taryfy czy prowadzi kontrolę zarządzania wodami.”

Podkreślenie zakresu władztwa organów PGW WP nad MPWiK w innych sprawach, w piśmie mówiącym o konflikcie między MPWiK a PGW WP zdaje się sugerować i mamy prawo tak to odbierać, że powinniśmy milczeć, bowiem toczą się postępowania prowadzone przez organy PGW WP, w których stroną jest MPWiK.

Chodzi tu przede wszystkim o postępowania dotyczące pozwoleń wodnoprawnych, czy postępowania taryfowe – wniosek o utrzymanie taryfy na niezmiennym poziomie złożony został w dniu 1 lutego 2021 r. do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Niezmiennie wierzymy w kompetencje i niezależność urzędników tej instytucji w prowadzonych postępowaniach merytorycznych i formalnych - w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa.

Mając powyższe na uwadze, z konieczności - bowiem znowu musimy prostować – (nie jesteśmy inicjatorem tego pisma) - jesteśmy zmuszeni w dalszej jego części po raz kolejny odnieść się do przedstawionych przez PGW WP tez.

PGW Wody Polskie były stroną decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie z dnia 7 września 2020 r., którą to decyzją nakazano MPWiK wybudowanie alternatywnego układu przesyłowego. PGW WP zobowiązane więc zostały do współdziałania w zakresie wykonania tej inwestycji. PGW WP nie odwołały się od tej decyzji – nie wniosły m.in. o jej zmianę. Niezrozumiałe oraz kontrefektywne pozostaje więc kwestionowanie przez PGW WP (stronę decyzji) sformułowanego w niej nakazu nie na drodze prawnej, lecz poprzez działania medialne. Co więcej, z działaniami takimi mamy do czynienia już po częściowym wykonaniu decyzji. Organy administracji publicznej działają – zgodnie z zasadą legalizmu – na podstawie i w granicach wynikających z przepisów prawa i podejmują czynności przewidziane przepisami prawa, a nie logiki mediów społecznościowych.

W zakresie argumentacji, która w jednoznaczny i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości sposób, potwierdza prawidłowość działania MPWiK w wykonaniu obowiązków wynikających z nakazowej

decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego należy odesłać do wcześniejszej korespondencji. Wyczerpująco wyjaśnia ona przyczyny, z których wynika brak konieczności uzyskiwania przez MPWiK decyzji i pozwoleń, o których mowa w piśmie PGW WP z dnia 27 stycznia 2021 r. nr WA.D.050.1.202.

Najgłębsze zdziwienie musi przy tym wzbudzić zawarte w powołanym piśmie PGW WP stwierdzenie, iż:

„otrzymana decyzja nakazowa wywołała w MPWiK poczucie pełnej niezależności w planowaniu działań i realizacji inwestycji”.

W sposób oczywisty sytuacja, gdy MPWiK zmuszona jest wykonać samodzielnie trudną inwestycję oraz przyjąć na siebie pełną odpowiedzialność za przygotowany projekt, nie jest dla MPWiK komfortowa. Sformalizowany proces inwestycyjny, w którym plany inwestycyjne MPWiK byłyby weryfikowane przez kolejne organy administracji w długich postępowaniach administracyjnych, byłyby dla MPWiK dużo bezpieczniejszy – w razie jakiegokolwiek niepowodzenia, czy opóźnienia w realizacji inwestycji MPWiK mogłaby powoływać się na fakt prowadzenia postępowań administracyjnych. Tym niemniej, krótki termin wynikający z decyzji PINB, a także konieczność przeciwdziałania nagłej awarii sprawiły, że MPWiK musiała działać natychmiast w poczuciu odpowiedzialności za środowisko, ekosystem Wisły oraz zdrowie ludzkie. Prowadzenie „normalnego” procesu inwestycyjnego z pewnością sprawiłoby, że w dniu dzisiejszym ścieki wciąż zrzucane byłyby do Wisły. Jedynie na marginesie można przypomnieć że PGW WP, nie jest jedynym organem administracyjnym, który – w normalnym toku inwestycyjnym – wydawałby decyzje konieczne dla realizacji takiej inwestycji. Państwa stwierdzenie więc nie znajduje pokrycia w naszych działaniach i stanowczo sprzeciwiamy się takiej interpretacji, Spółka swoje czynności wykonywała i wykonuje w oparciu o obowiązujące prawo.

Zauważyć ponadto należy, iż PGW WP konsekwentnie w swojej korespondencji przemilcza okoliczność, że przepisy Prawa wodnego zawierają normy, które znajdują zastosowanie w nadzwyczajnych sytuacjach (podobnie jak art. 66 ust. 1 PrBud). Przykładem takiego przepisu jest wielokrotnie wskazywany już przez MPWiK (najwyraźniej nierozpoznany przez PGW WP) art. 395 pkt 4 Prawa wodnego. Zgodnie z powołanym przepisem, **pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia wodnoprawnego nie wymaga „wykonanie pilnych prac zabezpieczających w okresie powodzi, klęski żywiołowej, ogłoszonych stanów zagrożenia epidemicznego, epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego”.** Bezspornym jest przy tym, że prace wykonywane przez MPWiK miały i mają charakter zabezpieczający, były i są pilne, a na terenie Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszony był i jest stan epidemii.

Odnosząc się natomiast ponownie do kwestii zastosowanego materiału i wskazanych przez Państwa wątpliwości, pragniemy ponownie podkreślić, co następuje. Wyjaśnienia w formie cytatów z Państwa pisma oraz naszych odniesień:

Cytat z pisma RZGW:

„Wątpliwości budzi:

- *dokładność wykonania i trwałość powłok malarskich przy przejściu rurociągu pod dnem, czyli odporność powłoki ścieranie powłoki w kontakcie z gruntem. Długość całego*

przewiertu to blisko 800 m dlatego najprawdopodobniej bentonitowa płuczka nie będzie w stanie zapewnić odpowiedniego poślizgu na całej długości,”

MPWiK przewidziała aspekt podnoszony przez Państwa w powyższym tirecie, dlatego też:

- 1) Dokładnie kontrolowano jakość wykonanych powłok przed zabudową ich w technologii DP;
- 2) Weryfikowano wszystkie realizowane połączenia spawane i potwierdzono uzyskanie przez nie najwyższej możliwej klasy jakości – B;
- 3) Po realizacji wykonano wysokonapięciowe testy szczelności izolacji wewnętrznej i zewnętrznej, które potwierdziły jej szczelność. Wynik na poziomie $2,5 \cdot 10^7 \Omega \cdot m^2$ – o czym byli Państwo informowani w oświadczeniu z 13 stycznia 2021 roku. Dodatkowo wykonano próbę szczelności na ciśnienie 6 bar;
- 4) Przewidziano zastosowanie ochrony katodowej całej instalacji;
- 5) Przewidziano wykorzystanie monitoringu korozymetrycznego w celu weryfikacji stanu powłok wewnętrznych i struktury rury oraz systemu pomiarowego z wykorzystaniem metody propagacji fali ciśnienia wykorzystującej bardzo precyzyjne czujniki ciśnienia do określenia stanu rurociągów, a w tym potencjalnych przecieków.

Cytat z pisma RZGW:

- *„możliwość powstania perforacji i niekontrolowanego przedostawania się zanieczyszczeń do wód podziemnych*
- *jakie rozwiązania zostały przyjęte w celu wykrycia możliwości powstania przecieków.”*

Odpowiedź na powyższe wątpliwość zawarto powyżej, a także w oświadczeniu z dnia 13 stycznia 2021 r.

Jednocześnie w odniesieniu do publikacji na którą powołują się Państwo i cytują pt.: „Ochrona antykorozyjna rurociągów”, która dostępna jest na stronie internetowej Magazynu Przemysłowego [Ochrona antykorozyjna rurociągów \(magazynprzemyslowy.pl\)](http://magazynprzemyslowy.pl) MPWiK potwierdza, że w ramach realizowanej inwestycji zastosowano właśnie rekomendowane ww. publikacji powłoki 3LPE. Dodatkowo od strony zewnętrznej zabezpieczono je warstwą laminatu szklano – żywicznego (Promglass), zwiększając tym samym właściwości separacyjne powłoki rury względem gruntu. O powyższym Wody Polskie były informowane wcześniej, m.in. również w oświadczeniu MPWiK z 13 stycznia 2021 r. Ponadto pragniemy zauważyć, że autor powyższej publikacji, w dalszej części tekstu, rekomenduje stosowanie ochrony katodowej, którą to Spółka właśnie zamierza wykorzystać do dodatkowego zabezpieczenia rurociągów pod Wisłą. Reasumując, MPWiK podjęła odpowiednie działania w celu zabezpieczenia nowej instalacji, które wymienione są w cytowanej przez PGW WP publikacji

i poszło wręcz krok dalej, planując wykorzystanie monitoringu korozymetrycznego i analizy metodą propagacji fali w celu identyfikacji potencjalnych przecieków.

Cytat z pisma RZGW:

*„Powszechnie znane i stosowane są metody ochrony rurociągów przed zjawiskiem korozji oraz możliwe są do zastosowania rozwiązania pozwalające monitorować proces perforacji oraz informować o wystąpieniu rozszczelnienia, jednak **brak informacji o ich zastosowaniu w przyjętym przez MPWiK rozwiązaniu budzi niepokój PGW WP, zwłaszcza w zestawieniu z unikaniem pozyskiwania stosownych decyzji administracyjnych.**”*

W powyższym cytacie z pisma znak WA.D.050.1.202. z dnia 27 stycznia 2021 r. PGW Wody Polskie wskazują błędnie. Powszechnie znane i stosowane metody ochrony rurociągów przed zjawiskiem korozji, polegają na zastosowaniu ochrony biernej (zastosowane przez MPWiK powłoki wewnętrzne i zewnętrzne) oraz aktywnej w postaci ochrony katodowej (której wykonanie przewidziano). Ponadto, PGW Wody Polskie były informowane, choćby w oświadczeniu MPWiK z dnia 13 stycznia 2021 r., o planach wykonania monitoringu szczelności i samego procesu perforacji, więc cytujemy za naszym poprzednim pismem: *„Na dzień dzisiejszy Spółka posiada precyzyjny monitoring przepływu z wykorzystaniem urządzeń elektromagnetycznych na wejściu i wyjściu instalacji. Dodatkowo w najbliższym czasie przewiduje się zastosowanie monitoringu korozymetrycznego w celu weryfikacji stanu powłok wewnętrznych i struktury rury oraz systemu pomiarowego z wykorzystaniem metody propagacji fali ciśnień wykorzystującej bardzo precyzyjne czujniki ciśnienia do określenia stanu rurociągów, a w tym potencjalnych przecieków.”*

Mając na uwadze powyższe wyrażamy głęboką nadzieję, że przedstawione wyjaśnienia i sprostowania spowodują, iż relacje pomiędzy MPWiK a PGW WP będą kształtowały się w dążeniu do współpracy w atmosferze wzajemnego szacunku i pełnego zaufania.

PREZES ZARZĄDU

Renata Tomusiak

CZŁONEK ZARZĄDU

Lucyna Golańska

CZŁONEK ZARZĄDU

Tomasz Mencina

CZŁONEK ZARZĄDU

Andrzej Dąbrowski

Do wiadomości:

- Gabinet Prezydenta m.st. Warszawy
- Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

