



MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
W M.ST. WARSZAWIE
SPÓŁKA AKCYJNA

Warszawa, dnia 17 grudnia 2020 r.

POR.DOO.002.97.2020.347085.20.JT

**Pan
Przemysław Daca
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa**

Szanowny Panie Prezencie

z wielkim zdziwieniem, a wręcz oburzeniem przyjęliśmy treść bezzasadnych i zdumiewających zarzutów sformułowanych przez Pana pod adresem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. („MPWiK”) w piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. (znak KBW.071.22.2020). Pańskie pismo w sposób wysoce krzywdzący deprecjonuje ogrom pracy, jaką pracownicy MPWiK włożyli w usunięcie awarii układu przesyłowego pod dnem Wisły. Wielokrotnie był Pan informowany, że doprowadzenie do zaprzestania zrzutu ścieków do rzeki Wisły, a także uruchomienie nowego rurociągu przesyłowego, wymaga przeprowadzenia w nadzwyczajnie krótkim czasie bardzo dużej liczby czynności, które musiały być – i zostały – wykonane z najwyższą starannością i profesjonalizmem. Rozpoczyna Pan swoje pismo od gratulacji za uruchomienie nowego rurociągu, a kończy informacją, że złożył Pan w związku z wykonaniem tego zadania informacje do prokuratury. Dość swoiste są to gratulacje, zakończone groźbą postępowania karnego oraz oczernianiem zarządu i pracowników MPWiK.

Skierowanie przez PGW WP do szerokiego grona odbiorców, zastrzeżeń do już wykonanego przekroczenia Wisły, połączonych z insynuacjami, jakoby działania MPWiK ukierunkowane na natychmiastowe usunięcie skutków awarii były bezprawne, odbieramy jako przejaw nieczystych, motywowanych wyłącznie polityką, a nie interesem publicznym, intencji Pana jako Prezesa PGW WP.

Insynuacja sformułowana w Pana piśmie są nieprawdziwe. Usuwanie skutków awarii zostało bowiem w podstawowej i najważniejszej części zakończone oraz, jak już podkreślono, wykonane zostało przy zachowaniu zasad sztuki budowlanej oraz wysokich standardów postępowania, pracownicy MPWiK a także nasi Wykonawcy od sierpnia br. pracowali przez 7 dni w tygodniu 24h na dobę.

WODOCIĄGI WARSZAWSKIE DLA CIEBIE NA BIEŻĄCO

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.
02-015 Warszawa, Pl. Starynkiewicza 5, tel.: +48 22 445 50 00, fax: +48 22 445 50 05;
www.mpwik.com.pl

Spółka wpisana do KRS-0000146138 w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie przechowywana jest dokumentacja Spółki; kapitał zakładowy Spółki: 2 734 575 100,00 zł (wplacony w całości)
NIP: 525-00-05-662; REGON: 015314758, nr rachunku: 04 1020 10 55 0000 9102 0022 4303

warszawska
kranówka

Naturalnie TAK :)



W toku prac nad usunięciem skutków awarii, MPWiK zachowywała pełną transparentność działań. PGW WP informowane było przez MPWiK o trybie i celu podejmowanych działań¹. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie (dalej: „RZGW WP”) otrzymała opis wariantów przejścia rurociągów przesyłowych pod Wisłą wraz z prośbą o wyrażenie opinii na ich temat.² RZGW WP przekazany został także operat wodnoprawny³, a następnie szereg innych dokumentów mających ułatwić RZGW WP oraz PGW WP zaopiniowanie proponowanych rozwiązań w zakresie przekroczenia Wisły. MPWiK informowała także o kolejnych swoich działaniach w zakresie usuwania skutków awarii.

Oczekiwaliśmy prawdziwego współdziałania w oparciu o takie wartości jak prawda, szacunek i profesjonalizm. Niestety szereg pism kierowanych zarówno bezpośrednio do Prezydenta m.st. Warszawy jak i do naszej Spółki daje nam prawo do stwierdzenia, że sobiście zaangażował się Pan, aby kwestionować przyjęty przez MPWiK po wnikliwej analizie prawnej, nadzwyczajny tryb administracyjny usuwania skutków awarii, będący jedyną szansą na bezwzględną reakcję. Pańskim celem było uzyskanie władztwa administracyjnego nad MPWiK, a nie interes publiczny. Mamy to udokumentowane, jako MPWiK w korespondencji, którą z PGW WP prowadziliśmy. Tym samym, Pan jako Prezes PGW WP, zamiast realnie przyczynić się do wypracowania optymalnego rozwiązania w zakresie przekroczenia Wisły, wybrał opcję zwalczania wysików MPWiK. W znacznym stopniu zmuszeni byliśmy angażować siły pracowników MPWiK i doradców prawnych w przekazywanie kolejnych wyjaśnień, co do wykładni prawa administracyjnego oraz – co jeszcze bardziej zdumiewało – Prawa wodnego.

W pierwszym akapicie pisma skierowanego do Prezydenta m.st. Warszawy, podkreśla Pan, że *„wykonanie powyższej inwestycji było zbyt późne, ponieważ powinno zostać zrealizowane niezwłocznie po wystąpieniu pierwszej awarii”*. Twierdzenie takie ma charakter wyłącznie demagogiczny – przeprowadzenie procesu inwestycyjnego pozwalającego na wybudowanie pod dnem Wisły alternatywnego układu przesyłowego w normalnym toku działania – a więc przy uwzględnieniu konieczności wyboru wykonawców w trybach przetargowych postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz z uwzględnieniem konieczności uzyskania wszelkich wymaganych prawem zezwoleń – zajęłoby **kilka lat (szacunkowo ok. cztery i pół roku)**.

Wyjaśniamy w tym miejscu ponownie, Decyzja wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy (dalej: „PINB”) 18 września 2019 r. (sygn. IIIOT.5162.84.2019.APL) nie nakazywała MPWiK podjęcia prac nad wykonaniem alternatywnego przekroczenia Wisły, celem zapobieżenia dalszym zagrożeniom. Tym samym MPWiK nie mógł – bo nie miał takich prawnych możliwości – w 2019 r. wykonać przekroczenia Wisły w szczególnym trybie administracyjnym, w jakim uczynił to w 2020 r. Wykonanie przekroczenia Wisły w okresie pomiędzy wrześniem 2019 roku a sierpniem 2020 roku, było więc zwyczajnie niemożliwe, czego powinien być Pan świadomy jako Prezes PGW WP. Nie wiemy dlaczego próbuje Pan wprowadzać (nie pierwszy zresztą raz), w błąd Prezydenta m.st. Warszawy i kilkunastu innych adresatów Pańskiego pisma a także społeczeństwo.

¹ Pismo MPWiK do Prezesa PGW WP z 10.09.2020 r., POR.DOO.002.43.2020.243629.20.JT

² Pismo MPWiK do Dyrektora RZGW WP z 15.09.2020 r., POR.DOO.002.47.2020.250263.20.JT

³ Pismo MPWiK do Dyrektora RZGW WP z 25.09.2020 r., BOS.443.2.131.2020.125782.20.AT

Dodatkowo, rozpoczęcie przekopu pod Wisłą bezpośrednio po awarii, do której doszło w 2019 r. byłoby działaniem rażąco niedbałym. Każda duża inwestycja, taka jak wykonanie przekroczenia Wisły musi być poprzedzona analizą jej zasadności, wyborem optymalnego miejsca przekroczenia oraz najbardziej adekwatnej technologii. Analizy takie (wielowariantowe analizy koncepcyjne) zlecone zostały niezwłocznie po awarii z 2019 r. Wyłącznie dzięki ich przygotowaniu – także w nadzwyczajnie krótkim czasie - możliwe było wykonanie przekroczenia w 2020 r. w rekordowym czasie oraz w racjonalny i najbardziej efektywny sposób.

Zwracamy Panu także uwagę na rażącą niespójność twierdzeń zawartych w Pańskim piśmie. Z jednej strony twierdzi Pan, że przekroczenie Wisły powinno być wykonane w okresie maksymalnie 11 miesięcy (od września 2019 do sierpnia 2020). W takim terminie – jak wskazaliśmy wyżej – hipotetycznie możliwe byłoby wykonanie przekroczenia Wisły, jedynie przy działaniu w szczególnym trybie administracyjnym, bez uzyskiwania normalnie wymaganych w toku procesu inwestycyjnego pozwoleń, zgód i innych decyzji administracyjnoprawnych oraz przy wykorzystaniu uproszczonych procedur przetargowych. Z drugiej strony, czyni Pan MPWiK zarzut, że w 2020 roku, działała w takim szczególnym trybie, do czego zobowiązana była Decyzją PINB z 7 września 2020 r., nr III OT/334/2020 (dalej: „**Decyzja PINB**”). Bez działania w takim trybie (oraz bez wcześniejszego przygotowania prac) z całą pewnością nie byłoby możliwe wykonanie przekroczenia Wisły w terminie 3 miesięcy (od września do grudnia 2020 r.). Proszę więc zdecydować się, czy MPWiK usunęła skutki awarii zbyt wolno, czy zbyt szybko. Nie potrzeba nadmiernej praktyki w zakresie prawa administracyjnego, aby wiedzieć, że zwykły tryb administracyjny wiążący się z koniecznością uzyskania licznych decyzji administracyjnych nie trwa kilka miesięcy, a przecież dopiero po zakończeniu takiego trybu jest możliwe rozpoczęcie działań wykonawczych. W świetle Pańskich oczekiwań, MPWiK do dnia dzisiejszego nie mogłaby nawet rozpocząć rzeczywistych prac. Namawiamy Pana do znacznie głębszej refleksji nad tym, co Pan pisze.

Niezależnie od faktycznej i prawnej niemożliwości wcześniejszego wykonania alternatywnego układu przesyłowego, można również zadać pytanie, czemu służyć mają na obecnym etapie (po usunięciu zasadniczych skutków awarii) Pana twierdzenia o konieczności wcześniejszego wykonania przekroczenia Wisły, kierowane do szerokiego grona instytucji nadzorczych oraz informacja o skierowaniu w sprawie MPWiK informacji do prokuratury i to poprzedzone gratulacjami złożonymi Prezydentowi m. st. Warszawy, w związku z działaniami MPWiK!

W drugim akapicie swojego pisma wyraża Pan obawy o negatywny wpływ wykonanego przekroczenia Wisły na wały przeciwpowodziowe. W tym zakresie przypominamy, że wykonanie przesyłu metodą bezwykopową pod wałem powodziowym było między innymi efektem wzięcia pod uwagę uwag PGW WP, co do zagrożeń wiążących się z wykonaniem instalacji metodą wykopową (bagrowania). Wnosząc o zmianę Decyzji PINB, PGW WP wskazywały bowiem, że „[...] należy zwrócić uwagę na bezpieczeństwo powodziowe np. prawobrzeżnej Warszawy. W przypadku wykonania i eksploatacji powyższego [przekroczenia wykonanego metodą bagrowania – przyp.] będziemy mieli do czynienia z odkładaniem się rumowiska powyżej rurociągu, a co się z tym wiąże ze zmianą rzędnych przepływu wód powodziowych ale również zjawiskiem podnoszenia przez aluwia w dniu samego rurociągu”⁴. Wykonane rozwiązanie miało

⁴ Wniosek PGW WP o uzupełnienie Decyzji PINB z 15.09.2020, KBW.071.14.2020

być – również zgodnie z opinią pracowników PGW WP – rozwiązaniem bezpieczniejszym z punktu widzenia ryzyka powodziowego.

Zwracamy także uwagę, że pismem z dnia 8 października 2020⁵ do RZGW WP przekazana została przez MPWiK opinia hydrologiczna, potwierdzająca bezpieczeństwo wykonania inwestycji. PGW WP nie podjęły merytorycznej polemiki z wnioskami opinii na etapie wykonywania przejścia pod Wisłą. MPWiK uzyskała także uzupełniającą opinię doc. dr Piotra Kuźniara z Politechniki Warszawskiej, która potwierdziła wnioski w zakresie bezpieczeństwa przekroczenia Wisły dla wałów przeciwpowodziowych. Opinia ta stwierdza, że przejście pod wałem metodą „direct pipe” jest bezpieczne z punktu widzenia możliwości wystąpienia filtracji wód powodziowych pod wałem i jej ewentualnych skutków. Ponadto, w trakcie realizacji inwestycji prowadzony był monitoring stateczności wału, a wykonane pomiary nie wykazały występowania zjawisk niepożądanych.

Jeżeli jednak PGW WP na obecnym etapie, po umieszczeniu rurociągu pod Wisłą, dostrzegły nowe, dotąd niezidentyfikowane zagrożenia dla wałów przeciwpowodziowych, żądamy konkretnych informacji. MPWiK w najwyższym stopniu zależy na bezpieczeństwie powodziowym Warszawy. Tym niemniej ogólny zarzut sformułowany przez Pana Prezesa, zgodnie z którym ma Pan „*zastrzeżenia do bezpieczeństwa wałów*”, ma charakter beletrystyczny, a nie merytoryczny, jakiego oczekiwać należałoby od instytucji powołanej do dbania m.in. o bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Z pewnością nie pozwala ono na zidentyfikowanie rzekomych nowych zagrożeń, o których mówi Pan w piśmie.

W trzecim akapicie pisma wskazuje Pan, że „*zastrzeżenia budzi wydajność przesyłu nowego rurociągu*”. W tym zakresie ponownie wskazujemy, że projekt i sposób wykonania przekroczenia Wisły był przedstawiany PGW WP⁶. Dziwić może wobec tego, zgłoszenie dopiero na obecnym etapie przez PGW WP oczekiwać co do przepustowości rurociągu.

Niezależnie jednak od tego zwracamy uwagę, że wykonany rurociąg DN 1200 jest jedynie pierwszą częścią (Faza II.1) inwestycji, a wydajność wynosząca 3,5 m³/s jest wartością przejściową. Równoległe z realizacją nitki A rurociągu DN1200 MPWiK prowadzi prace związane z wykonaniem pozostałego zakresu inwestycji.

W związku z tym poraz kolejny przypominamy, że na podstawie posiadanego doświadczenia, wiedzy technicznej oraz rzeczywistych danych eksploatacyjnych przeprowadzono szczegółową analizę, która była podstawą do określenia parametrów pracy alternatywnego układu przesyłowego ścieków pod rzeką Wisłą z lewobrzeżnej części Warszawy do Oczyszczalni Ścieków „Czajka”. Prace podzielono na kilka etapów. W pierwszym etapie wykonano przejście pod rzeką Wisłą jednym rurociągiem, który zapewnia transfer wszystkich ścieków sanitarnych w porze suchej. Po wykonaniu testu wydajności układu przesyłowego. osiągnięto przepływ 3,8 m³/s (odczyt z przepływomierzy na Farysa). W następnych etapach planowane jest zwiększenie wydajności układu przesyłowego poprzez budowę drugiej nitki alternatywnego układu przesyłowego, co pozwoli na zwiększenie ilości transferowanych wód

⁵ Pismo MPWiK do Dyrektora RZGW WP z 8.10.2020 r., BOS.443.2.131.2020.272655.20.AT

⁶ Por. m.in. Pismo MPWiK do Dyrektora RZGW WP z 25.09.2020 r., BOS.443.2.131.2020.125782.20.AT wraz z załącznikami

opadowych. Zwracamy uwagę, że w celu wyeliminowania wpływu zanieczyszczeń stałych na wydajność układu przesyłowego ze ścieków, przed ich wprowadzeniem do kolektora, usuwane są tego typu zanieczyszczenia w procesie cedzenia realizowanym na kratkach zainstalowanych w obiekcie przy ul. Farysa 1. Ze względu na przyjęte minimalne prędkości przepływu ścieków przez kolektor DN1200 również zawartość frakcji mineralnych w ściekach nie będzie miała wpływu na wydajność układu przesyłowego. Warto przed sformułowaniem ogólnikowego zarzutu, przygotować się lepiej merytorycznie.

Podniesione przez Pana w akapicie czwartym pisma, twierdzenia o bezprawności działań MPWiK również pozostają w całości nieuzasadnione. MPWiK usuwała skutki awarii w trybie określonym w art. 66 ust. 1 PrBud⁷, na podstawie Decyzji PINB. Powołany przepis pozwala organowi wydać decyzję nakazującą wykonanie określonych działań dla usunięcia m.in. zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego, czy bezpieczeństwa środowiska. Podjęcie nakazanych działań powinno więc następować niezwłocznie, skoro służą one ratowaniu istotnych wartości. Dlatego też, od podmiotu działającego na podstawie takiej decyzji nakazowej (tu: od MPWiK działającego na podstawie Decyzji PINB) nie wymaga się uzyskiwania dodatkowych decyzji administracyjnych czy pozwoleń. Tezę tę potwierdza orzecznictwo oraz doktryna.

Twierdzenia, zgodnie z którymi „*W opinii PGW Wody Polskie decyzja PINB upoważnia inwestora do prowadzenia prac w celu ratowania życia i zdrowia, i nie ma ona zastosowania w przypadku rozwiązania trwałego*” są bez znaczenia dla zakresu związania MPWiK Decyzją PINB. Zakres ten wyznacza bowiem sentencja Decyzji PINB, a nie opinia PGW WP. Co więcej opinia PGW WP jest w tym zakresie absurdalna, bowiem sugeruje, że gdyby MPWiK po zakończeniu naprawy kolektorów znajdujących się w tunelu, usunęła rurociąg wykonany w technologii direct pipe, to działałaby zgodnie z Decyzją PINB (bo rozwiązanie miałoby charakter tymczasowy), ale jak pozostawi go w ziemi, to działa z tą decyzją niezgodnie (mimo iż dzięki optymalnemu wyborowi przyjętego rozwiązania udało się połączyć funkcję tymczasowego bypassu z wykonaniem istotnego elementu docelowej instalacji uzupełniającej).

Co więcej, jeżeli PGW WP były niezadowolone z treści Decyzji PINB, mogły ją kwestionować w drodze odwołania. Są bowiem jej stroną. PGW WP nie złożyły jednak odwołania od Decyzji PINB, stąd niezrozumiałe jest kwestionowanie przez Pana jej treści na obecnym etapie. Treść sentencji Decyzji PINB jest bowiem jasna – MPWiK zobowiązana była na jej podstawie do wykonania kolejnego przekroczenia Wisły. Co więcej, sens Decyzji PINB został dodatkowo dobitnie potwierdzony w postanowieniu z dnia 5 października 2020 r. nr III OT/312/2020 o odmowie uzupełnienia Decyzji PINB na wniosek PGW WP. W postanowieniu tym, PINB wprost wskazał, że „*jeżeli wykonana przez MPWiK instalacja będzie pełniła funkcję tymczasową, a następnie zostanie przekształcona w instalację docelową, to decyzja nr III OT/334/2020 z dnia 07.09.2020 r. zostanie wykonana w zakresie całego pkt 1 jej sentencji*”.

Dodatkowo wskazujemy, że na poparcie zasadności przyjętego trybu postępowania MPWiK przekazała organom Wód Polskich wiele argumentów prawnych, a także obszerną opinię z dnia 21 września 2020 r. prof. dr hab. Michała Romanowskiego z kancelarii Romanowski

⁷ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333; dalej: „PrBud”

i Wspólnicy, profesora Uniwersytetu Warszawskiego, wieloletniego członka Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego. PGW WP nie przedstawiły do dnia dzisiejszego żadnych argumentów prawnych, które podważałyby prawną możliwość usunięcia przez MPWiK skutków awarii na podstawie Decyzji PINB bez konieczności prowadzenia czasochłonnych procedur administracyjnych, wymaganych w normalnym trybie postępowania. Co więcej, PGW WP na poparcie swojej argumentacji powołały się na sporządzoną 15 listopada 2012 r. odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na Interpelację nr 10328.⁸ Treść tej odpowiedzi, potwierdza natomiast wprost argumenty prezentowane przez MPWiK i podważa w całości stanowisko Wód Polskich. Argumentacja prawna PGW WP sprowadzała się do wielokrotnego powtarzania tych samych twierdzeń, niepopartych orzecznictwem, czy wypowiedziami doktrynalnymi, za to opatrzonych komentarzami co do sposobu wykładni prawa takimi jak „akty tego samego rzędu winny koegzystować na zasadzie obopólnie przyjaznej wykładni i kooperatywnego współstosowania”⁹, mimo iż – najdelikatniej rzecz ujmując – trudno ustalić, co miałyby z takiego stwierdzenia wynikać.

Odnosząc się z kolei do wypowiedzi PGW WP co do prawa wodnego, warto też zaznaczyć, że w piśmie z dnia 7 października 2020 r.¹⁰ upoważniony przez Pana dyrektor wskazał, że „przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne nie przewidują zwolnień, czy też uproszczonego trybu uzyskiwania wymaganych ustawą decyzji administracyjnych odnoszących się do przedsięwzięć związanych z wykonywaniem urządzeń wodnych lub robót, w tym budowlanych”, co było stwierdzeniem wprost nieprawdziwym. Stosownie bowiem do art. 395 pkt 4 p.w.¹¹ „Pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia wodnoprawnego nie wymaga [...] wykonanie pilnych prac zabezpieczających w okresie powodzi, klęski żywiołowej, ogłoszonych stanów zagrożenia epidemicznego, epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego”. Bezspornym jest, że prace wykonywane przez MPWiK – właściciela infrastruktury krytycznej – mają charakter zabezpieczający z punktu widzenia konieczności utrzymania ciągłości zbiorowego odprowadzania ścieków i są pilne, a w chwili obecnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszony jest stan epidemii¹². W tym kontekście, szczególnie istotne jest utrzymanie należytego stanu sanitarno-higienicznego, poprzez właściwe zagospodarowanie ścieków – z czym związana jest konieczność niezwłocznej realizacji alternatywnego układu przesyłowego. Nie rozumiemy więc, jak wysoki urzędnik państwowy, jakim jest Pan jako Prezes PGW WP może oficjalnie głosić nieprawdę wprowadzając w błąd, co do treści przepisów Prawa wodnego.

Przypominamy Panu, że pisemnie deklarował Pan, Prezydentowi m. st. Warszawy współdziałanie „mając na względzie cel nadrzędny jakim jest ochrona życia ludzkiego oraz zapobieganie powstaniu katastrofy ekologicznej”¹³. Tymczasem obecnie, po wykonaniu przez

⁸ Pismo Prezesa PGW WP do MPWiK z 7.10.2020 r., KBW.050.17.2020

⁹ Pismo Dyrektora RZGW do MPWiK z 12.10.2020, WA.D.071.19.20

¹⁰ KBW.050.17.2020

¹¹ Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2020, poz. 310)

¹² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 grudnia 2020 w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2132)

¹³ Por. preambuła do Protokołu nieodpłatnego przekazania na czas nieoznaczony składników rzeczowych majątku ruchomego zawartego między PGW WP a m.st. Warszawa

MPWiK w krótkim czasie ogromnej ilości pracy, mającej cel ten zrealizować, publicznie próbuje Pan naruszać dobre imię MPWiK, próbując wprowadzić w błąd Prezydenta m. st. Warszawy oraz innych wysokich urzędników państwowych a także społeczeństwo.

Przedstawiając niniejsze wzywamy Pana do zaprzestania tego typu praktyk oświadczając, że podejmujemy wszelkie dostępne prawem kroki, aby bronić interesu MPWiK S.A. i jej pracowników. Próby naruszania wizerunku i dóbr MPWiK S.A. muszą spotkać się z adekwatną naszą reakcją. Tym samym oświadczamy też, że stosowne informacje, także przedstawimy Prokuraturze Rejonowej w Warszawie.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Renata Tomusik

CZŁONEK ZARZĄDU

Tomasz Mencina

Do wiadomości:

1. Pan Rafał Trzaskowski – Prezydent m.st. Warszawy;
2. Pan Andrzej Adamczyk – Minister Infrastruktury;
3. Pan Marek Gróbarczyk – Sekretarz Stanu, Ministerstwo Infrastruktury;
4. Pan Robert Soszyński – Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy;
5. Pan Michał Domaradzki – Dyrektor Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu m.st. Warszawy;
6. Pan płk Konrad Korpowski – Dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa;
7. Pan płk Krzysztof Waclawek – Dyrektor Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
8. Pan nadinspektor Paweł Dobrodziej – Komendant Stołeczny Policji;
9. Pan st. bryg. mgr inż. Leszek Smuniewski – Komendant Miejski PSP;
10. Pan Zbigniew Leszczyński – Komendant Straży Miejskiej m.st. Warszawy;
11. Pan Mariusz Zega – p.o. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;
12. Pani mgr inż. Jadwiga Mędelewska – Dyrektor Powiatowej Stacji Epidemiologicznej w m.st. Warszawie;
13. Pan Sławomir Koczywas – p.o. Dyrektora Biura Infrastruktury Urzędu m.st. Warszawy;
14. Pan Łukasz Górnicki – Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Urzędu m.st. Warszawy;
15. Pani Grażyna Sienkiewicz – Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy;
16. Pan Jarosław Józwiak – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki MPWiK.

